

Méga camions, grosses divergences

Jugée indispensable par les industriels du transport, l'arrivée possible de poids-lourds gigantesques sur les routes de France fait frissonner les défenseurs de l'environnement.

FLORENT PECCHIO
[Vos commentaires](#)

55 commentaires affichés et **0** en attente de modération.

[Réagir](#)

Les discussions : [les + récentes](#) | [les + commentées](#)

- [Précédent](#)
 - 1
 - 2
- [Suivant](#)

[Vue complète](#) - [Vue réduite](#)



yesyoucan (1)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Halte aux idées reçues !

Bonjour,

En lisant les 49 commentaires qui précèdent celui-ci, je mesure le manque d'information de la population (en tous cas des personnes fréquentant ce forum) au sujet de la logistique en général et du transport en particulier.

Alors, HALTE AUX IDEES RECUES !

- NON, le "report-modal" (ferré, fluvial, ...) n'est pas la solution pour tous les besoins de transport ! Même si cette solution s'impose pour les longues distances (>300km), les flux régionaux ou d'approche vers les plateformes multi-modales resteront sur la route (savez-vous que la distance moyenne de livraison en France est de l'ordre de 100Km ?)

- NON, tous les produits ne sont pas lourds ! Un véhicule de 25m rempli de produits volumineux tels que produits d'hygiène, emballages, matériaux de construction, ... ne pèserait pas plus que les 40 tonnes actuellement autorisées. Loin des 60T agitées par FNE pour effrayer la population.

- NON, les transporteurs routiers ne sont pas des "irresponsables écervelés" (comme j'ai pu le lire plus haut). Cette industrie (à laquelle je n'appartiens pas) a investi massivement depuis une dizaine d'année pour réduire les consommations (-30%), les émissions (normes EURO 3,4,5) et les accidents (savez-vous qu'aujourd'hui, le taux moyen d'accident responsable est de 1 pour 500,000 Km ? faisons-nous mieux avec nos véhicules ?)

- NON, il n'a jamais été question de généraliser l'utilisation des camions de 25 mètres. Seulement de les utiliser là où cela fait sens d'un point de vue écologique et économique (deux notions qui ne s'opposent pas). En Suède, où ces véhicules circulent depuis 10 ans, ils ne représentent que 15% de la flotte.

- NON, ces véhicules ne coûtent pas cher. Ils sont composés d'éléments existants et seront utilisés sur des routes, validées par les autorités préfectorales, où les infrastructures actuelles sont compatibles.

J'invite ceux qui souhaitent en savoir plus à visiter <http://www.ems-france.org/>

Dimanche 12 juillet à 06h30

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



patintosh (8)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Suede

C'est un peu plus compliqué en Suède, et renforce l'analyse de l'auteur de la remarque générale sur les EMS. La pratique dans ce pays est depuis longtemps d'utiliser des PL plus lourds que dans le reste de l'Europe. Les 60 tonnes circulent depuis 15 ans... mais en 24 mètres et non en 25,25m, ce qui est plus récent. Ceci dit, selon le rapport de la conférence des directeurs des routes européens, pratiquement toutes les routes sont ouvertes dans ce pays aux EMS :

"Sweden

In principle, long (24-metre and 25.25-metre) HGV combinations are allowed on all public roads in Sweden (100,000 km), on some interurban and remote roads (10,000 km) administrated by the Swedish Road Administration, and on a large number of the urban roads administrated by municipalities. The maximum laden weight of 60 tons is allowed on 93% of Sweden's public roads and on a large proportion of its municipality roads."

Dimanche 12 juillet à 08h21

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



akva (36)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

DUEL.....

Ca me rappelle un film de Spielberg....Moi je propose la voie de droite sur autoroute réservée aux PL avec interdiction de doubler et tous à la même vitesse vide ou pas...Comme un train quoi.....ou comme les bus dans Paris.....

Vendredi 10 juillet à 18h27

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



imperial (345)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

à akva

Un gouvernement Willie Brandt avait instauré cette réglementation en Allemagne; les fascistes du goudron ont bloqué les routes et la loi a été retirée.

Il ne fait jamais bon contrarier les routiers (voir le Chili d'Alliende) ou Fitterman obligé d'envoyer les dépanneuses de chars pour dégager les routes. C'est pas un lobbie, c'est un groupe potentiellement fasciste.

Vendredi 10 juillet à 23h39

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



zigetzag (17)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Arrête ton char

Les chars de Fitterman, c'est une légende.

Il s'agissait de tracteurs sur chenilles que les médias ont baptisé "chars sans canon"...

Dimanche 12 juillet à 07h36

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



patintosh (8)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Fasciste en miroir ?

Qu'il y ait eu des fascistes chez les routiers... soit. Mais parler de groupe potentiellement fasciste est débile, ou alors nous le sommes tous.
Les chars remorqueuses de chars n'ont pas été envoyées par Fiterman, mais par un autre ministre, ce qui a d'ailleurs eu pour effet de casser des camions et de ne rien régler. Pour mémoire, les barrages de l'époque Fiterman étaient non pas motivés par la volonté de faire la peau d'un ministre communiste, mais par des problèmes au passage de la frontière italienne liés à des grèves et grèves du zèle. En outre, le mouvement a vite eu une dimension sociale, les salariés participant activement aux barrages. L'enjeu était tout autant la durée du travail que les conditions de décompte du temps passé (la fameuse question des équivalences). Des engagements avaient été pris à l'époque, dont on peut constater qu'ils sont toujours l'objet de discussions dans le cadre de ce qu'on a appelé la mission "Lieberman". Merci de ne pas dire n'importe quoi et de ne pas traiter de fascistes les types qui conduisent des poids lourds. Ce qui est fasciste c'est sans doute de stigmatiser a priori une profession... sans chercher à comprendre.

Dimanche 12 juillet à 07h46

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



marabbeh (33)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

faux débat

L'intérêt de ces méga-camions est de faire baisser le coût de la logistique routière. Mais justement pour la pollution, pour la sécurité routière, il faut favoriser le ferroviaire, donc renchérir le trafic routier. Or le trafic ferroviaire prend en compte le coût des infrastructures, ce qui n'est pas vraiment le cas du trafic routier.

Dimanche 12 juillet à 07h10

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



patintosh (8)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Fausse données...

Les idées fausses ont la peau dure. La couverture des charges d'infrastructure est un sujet étudié depuis fort longtemps. Le problème actuel du rail est justement que ces charges là sont réévaluées massivement pour.... couvrir les coûts, ce qui n'était pas le cas pour le fret.

Pour la route, en gros, à longue distance pas de problème, a fortiori si on a - à terme - une taxe poids lourds sur les routes sans péages, taxe, qui soit dit en passant ne sert pas à grand chose. Là où on couvre mal les coûts "globaux", c'est précisément là où le rail ne peut rien : en milieu urbain ou suburbain -en raison des embouteillages - mais qui embouteille qui ? - et sur le réseau secondaire.

Pour le reste, les comptes de la commission des comptes des transports de la nation donnent des ordres de grandeur permettant d'éviter d'affirmer des choses sans fondement.

http://www.statistiques.equipement.gouv.fr/rubrique.php3?id_rubrique=29

Voir aussi les débats du Conseil National des Transports.

<http://www.cnt.fr/>

Dimanche 12 juillet à 07h38

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



jacsparow (435)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

mega-camions....

et la nano-connerie...c est pour quand messieurs du gouvernement ?

Dimanche 12 juillet à 00h31

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



peyau (54)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Les MEGA-CAMIONS

Les MEGA-CAMIONS vont dans le sens de la volonté sarkozienne, n'en déplaise aux écolos, aux enfants dans les villages sur les passages piétons, et aux hérissons qui traversent les routes.

Et sachez que les victimes humaines seront autant de chômeurs en moins ou d'emploi renouvelés en plus.

Alors ne vous plaignez pas : il vous restera encore votre carte d'électeurs pour 2012, 2017, 2022 etc...si vous survivez.

Samedi 11 juillet à 22h59

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



valdere (15)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Pétition lancée par FNE

Non au méga camions

<http://www.fne.asso.fr/fr/actualites/non-aux-mega-camions.html>

Samedi 11 juillet à 14h27

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



diogenedevesenaz (165)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Merci pour le lien.

En plus, quel cynisme de lâcher ces monstres sur les routes, en pleine période de vacances. Juste pour tester. Quoi? combien de morts ils auront causé cet été? Yerk.

Samedi 11 juillet à 14h49

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



patintosh (8)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Moins

Moins que les voitures....

Mais c'est une autre histoire !

Ceci dit pourquoi tant d'a-priori ?

Samedi 11 juillet à 20h25

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



diogenedevesenaz (165)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Mes à-prioris

je trouve que la voiture n'est qu'une machine coûteuse, polluante et bruyante, dans laquelle on ne devrait mettre que des gens qui savent conduire, sa famille, ses amis et ses bagages, mais en tout cas pas son égo, son statu social ou sa virilité.

Elle ne devrait servir que pour de longs trajets et transporter des charges.

En ville, quand l'usage des transports publiques et/ou du vélo n'est pas possible, elle ne devrait pas servir au transport individuel et devrait être partagée (co-voiturage).

En ce qui concerne ce qui nous intéresse, les méga-camions, je vous invite à lire mes commentaires précédents où j'explique mes "à-prioris".

En parcourant les autres posts de ce forum, vous verrez d'ailleurs que nous sommes assez nombreux à les partager.

Maintenant, pour vous prouver ma bonne volonté, je veux bien essayer de faire un effort d'objectivité.

Les camions sont nos amis!
Les camions sont nos amis!
Les camions sont nos amis!
Les camions sont nos amis!
Les camions sont nos amis!
Les camions sont nos amis!
Les camions sont nos amis!
Les camions sont nos amis!
Les camions sont nos amis!...

Samedi 11 juillet à 21h34
[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



galinouillette (163)
Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Choix

La préférence donnée aux transports routiers ou au ferroviaire est un choix majeur qui concerne l'économie, l'environnement, la sécurité des usagers de la route, les finances publiques. Quelle est, sur ce sujet, la position d'Europe-Ecologie, celle du PS?

Samedi 11 juillet à 21h11
[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



pierrotlefou (732)
Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Seule solution

consommer local pour ne plus avoir à recourir à ces engins de mort conduits par des salariés sous-payés et sur-exploités. Sinon il reste le ferroviaire.

Samedi 11 juillet à 16h46
[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



patintosh (8)
Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Simple

C'est tellement simple !! Et puis comme ça, on a bonne conscience !

Samedi 11 juillet à 20h22
[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



robert (1445)
Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Seule solution pour les camions

Les mettre sur des trains. Ainsi cela réduira la pollution et les risques d'accident de la route. Cela facilitera également les conditions de transport des autres usagers. Il faut vraiment cesser le tout poids lourd.

Samedi 11 juillet à 16h24
[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



patintosh (8)
Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Choix

Camions contre voitures ? Comme si les camions étaient les principaux émetteurs de CO2 !!

Et puis "mettre les camions sur les trains", quelle belle idée !!! On essaie depuis bien longtemps, avec bien peu de réussite. On peut sans doute faire beaucoup mieux, mais manifestement on n'a pas encore compris que ça demandait des investissements importants.. et de réelles innovations.

Et puis, ne rêvons pas, aux deux bouts, il y aura encore des camions. Les plus visibles, en milieu dense ou suburbain. Alors ? Et si la solution était un peu plus compliquée ??

Samedi 11 juillet à 20h21

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



pierrotlefou (732)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Pétition à signer
chez France Nature Environnement !

Samedi 11 juillet à 17h16

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



patintosh (8)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Pourquoi ?
Pourquoi pétitionner contre une expérience ?

Samedi 11 juillet à 20h13

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



patintosh (8)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

EMS

1. PKM Logistique n'est pas "une des principales entreprises françaises de transports routiers", loin de là !... Je suis certain qu'ils le regrettent !

2. Le débat sur l'EMS dérive doucement sur un plan strictement idéologique. Il n'est ni la solution miracle à la compétitivité des entreprises, ni la catastrophe annoncée pour l'environnement. D'ailleurs les expériences menées à travers le monde, et pas seulement en Suède, avec des PL de grande longueur, tendent plutôt à penser que leur apport global est positif en termes de coût, de pollution et émission de CO2, de sécurité, et n'ont pas entraîné de drame pour le rail...

3. On peut parfaitement être incrédule. Raison de plus pour accepter à la fois les expérimentations, la confrontation des expériences menées ailleurs dans le monde, et un véritable débat...

4. Enfin, cela n'empêche nullement qu'on s'attache enfin à créer les conditions d'une offre ferroviaire efficace, ce qui n'est ni gratuit, ni simple, ni évident... mais là aussi, on peut être incrédule sans pour autant s'interdire de développer des solutions innovantes et économiques.

5. La route n'est pas plus à droite que le rail n'est à gauche. Et la solution écologique est in fine celle qui permettra d'économiser vraiment l'énergie, de diminuer la pollution et de réduire massivement les émissions de gaz à effet de serre. ... Pas si simple !

Samedi 11 juillet à 20h12

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



diogenedevesenaz (165)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Comment? Combien?

Avec Crinquebille, on se disait que cette décision, somme toute pas très démocratique, soulevait quelques questions.

Comment l'autorisation de simplement tester cette ineptie a pu être accordée?

Combien les lobbies de transporteurs ont dû payer et à qui pour pouvoir faire pression?

Crinquebille suggérerait de poser la question à Jacques Barrot vice-Président de la Commission Européenne, chargé des transports, de novembre 2004 à mai 2008. "Il doit bien y être pour quelque chose"...
C'est pas idiot.

Samedi 11 juillet à 16h18

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



lepiou (100)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

lobby routiers

Si cela se produit, il faudra de gros investissements routiers car il y a de nombreux endroits où ils ne pourront pas passer. Donc les Bouygues, Lefevre etc... se frottent les mains eux qui pleuraient la fin des autoroutes. Ne faudrait il pas plutôt un gel pour diminuer l'endettement ?

Samedi 11 juillet à 14h40

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



diogenedevesenaz (165)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Chassez le naturiste, il revient au bungalow.

Une preuve de plus pour démontrer l'absence totale de conscience écologique de la France. Ça ne l'intéresse pas. Pire, c'est pour elle une notion... artificielle. Voire fallacieuse et inutile.

Alors, bien sûr, pour rester dans le "trend" et ne pas avoir l'air de cloches face à l'Allemagne, la Suisse et les autres nations qui, elles, savent mieux faire semblant, on va faire de la gesticulation verte, prendre des décisions cosmétiques. Le "sommet" du G8 nous en a offert un brillant aperçu.

On va prendre des mesures contre-productives (à long terme, bien-sûr). Comme de décentraliser la gestion du ferroutage. En laissant le soin aux régions d'organiser le ferroutage, l'Etat se déresponsabilise et accepte que la question soit mise aux oubliettes. Dommage.

Et puis il y a le grand Paradoxe, celui avec un grand Pet:

On préfère jouer avec la vie des automobilistes et empoisonner les riverains avec ces mastodontes dangereux et inadaptés que de risquer la «la mort du métier» et mettre à pied quelques chauffeurs. Stupide.

Mais ce ne serait pas la première fois qu'une activité ou des individus seraient sacrifiés sur un hôtel. Seulement là, il ne s'agirait plus de rentabilité à court terme, de tirer des pipes à ses actionnaires. Alors ça ne compte pas. Pas encore.

Attendons encore, allez, quinze ou vingt ans, que le pétrole devienne enfin trop cher pour satisfaire l'envie de manger des fraises à Noël et boire de l'eau en bouteille. C'est tellement essentiel.

Samedi 11 juillet à 14h36

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



am91 (136)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

le prix à payer

maintenant qu'on mange des tomates d'Espagne, qu'on s'habille de T-shirts made in Turquie ou autre, que les fleurs importées du Kenya nous sont livrées par l'intermédiaire

des Pays-Bas, il ne faut pas s'étonner de ce qu'on nous mette de plus en plus de camions sur les routes et bientôt ces horreurs de super-camions.

Si on faisait payer aux transporteurs le vrai coût de leur activités (infrastructures, dégâts à l'environnement et à la santé par exemple), les prix au détail s'en ressentiraient et rendraient les produits fabriqués à moindre coût mais au bout du monde beaucoup moins attractifs. On verrait alors des relocalisations.

La solution ? consommer local le plus souvent possible et éviter les produits importés.

Mais je rêve ! Les lobbies sont trop puissants et les mentalités trop difficiles à changer.

Samedi 11 juillet à 13h38
[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



ramon78 (410)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

ayez confiance !!!

Pourquoi ces inquiétudes ?

Le grenelle de l'environnement a certainement couvert le point (comme on formule dans les cabinets...)

Vendredi 10 juillet à 19h15
[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



imperial (345)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

à ramon78

C'est beau la confiance, mais reportez-vous à l'interview de l'ineffable Dominique Bussereau (si si, incroyable, c'est un ministre).

Vendredi 10 juillet à 23h30
[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



ramon78 (410)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

IMPERIAL

impérial

c'était de l'humour car je ne crois pas un instant aux résolutions ni même aux mises en oeuvre des décisions DU GRENELLE de l'environnement .
Qui nous à montré que nous étions souvent environné d'emplumés étranges ...

merci pour l'info concernant les déclarations du Bussereau le rondouillard qui veut toujours être sur la photo....

Samedi 11 juillet à 08h39
[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



imperial (345)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Merci

Vous me rassurez !

Samedi 11 juillet à 09h48
[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



topinambour (225)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Sans dot !

Ils sont rentables ! Tout est dit.

Le reste, ce sont les arguments bidons de gens qui se soucient de santé publique et d'écologie.

Samedi 11 juillet à 07h52

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



zubrowska (533)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Le grand bond en arrière

Le dieu bagnole a encore ses serviteurs on dirait.

Le dieu bagnole exige tes poumons, la file de droite sur l autoroute.

Le dieu bagnole j invite au restaurant celui qui le butte car ça fait 50 ans qu il nous fait chier.

Samedi 11 juillet à 07h09

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



izarn2 (317)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Industriels trépanés du cerveau

Un train de marchandise électrique ne consomme aucun carburant fossile.

A quand le camion électrique? On fait déjà des bus électrique, alors?

Ou il vont trouver le fric pour acheter ces camions spéciaux hyper-cher?

On fait de l'arnaque: Comme on dit dans l'article ils vont mettre une remorque de 60t à la place de celle de 40t...

Le danger évident? Ils s'en foutent...

Se foutent de la planète

Se foutent de leurs employés

Se foutent du contribuable qui paye les routes gratos, alors que la SNCF paye ses voies ferrées.

De la logi-stique? De la connerie-stique oui!

Samedi 11 juillet à 01h24

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



adrien7 (43)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

faut pas se voiler la face...

Le seul moment où il sera possible de trouver une solution plus écolo (je ne parle pas de sécurité, c'est trop compliqué), c'est lorsqu'il y aura une espèce de crash pétrolier. En attendant, on peut toujours rêver... Les moyens de pression des compagnies de transport seront toujours plus fort que le bon sens... Quand je parle de crash pétrolier, je ne parle d'une hausse de prix comme on l'a vécu il y a quelques temps, puisqu'une telle hausse est tout simplement compensée par une hausse du prix final de la marchandise, mais d'une véritable rupture de stock. D'ici là, rien à faire.

Il y a bien Coca-Cola qui a des camions hybrides, mais ça reste très marginal... La durée de vie d'un camion lourd étant de 20 ans et plus, le renouvellement total de la flotte arrivera bien tardivement. Et de toutes façons, plus le temps avancera, plus les consommations baisseront, mais comme les consommations des voitures baisseront aussi, et que les trains seront toujours une solution plus écolo, on continuera à dire, et avec raison, que les camions polluent trop...

Samedi 11 juillet à 01h10

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



cassandrem (177)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

J'aime bien aussi

J'aime bien aussi la pub pour Areva sur fond bien vert, la pub qui est sur le site de Libé en ce moment.

Cela va peut-être encourager les athlètes à courir plus vite d'avoir de méchantes radiations (vertes !) aux fesses.

Vendredi 10 juillet à 16h59

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



ralem (24)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

utilise

ADblock. plus de pub. a telecharger sur internet

Vendredi 10 juillet à 17h18

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



maximilien (351)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Ralem

Merci pour le tuyau, car moi aussi je commence à avoir envie de gerber à voir tout ce vert s'agiter sur les pages Libé+.

Vendredi 10 juillet à 17h36

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



ralem (24)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

en plus ça

fonctionne terriblement bien. si vous voulez aller plus loin essayer "extension Karcher" sous firefox qui permet de supprimer toute référence a N.Sarkosy et à sa femme. très efficace aussi

Vendredi 10 juillet à 18h06

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



imperial (345)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

à ralem

Comment ça se priver de Sarko et sa grue ? On a encore le droit de gerber dans ce pays, non ?

Vendredi 10 juillet à 23h42

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)

Réagir

[ÉCONOMIE](#)

Méga camions, grosses divergences

Jugée indispensable par les industriels du transport, l'arrivée possible de poids-lourds gigantesques sur les routes de France fait frissonner les défenseurs de l'environnement.

FLORENT PECCHIO
[Vos commentaires](#)

55 commentaires affichés et **0** en attente de modération.
[Réagir](#)

Les discussions : [les + récentes](#) | [les + commentées](#)

• [Précédent](#)

• [1](#)

• [2](#)

[Vue complète](#) - [Vue réduite](#)



Ozaza (579)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Aucune réflexion

de la part de nos responsables politiques et de la sécurité routière.
Une telle décision ne peut -être que prise qu'à l'échelon de l'Europe sinon à la frontière ça va sûrement coincer et va falloir décharger les camions à chaque changement de pays .Ensuite je vois mal barré vu le gabarit général des ronds- points et routes l'évolution de ces mastodontes sur nos routes.
ET puis franchement Grenelle n'était qu'un gigantesque suppositoire à s'enfiler à la queueleuleu.
On sent bien qu'il n'y aucun projet cohérent.
C'est le petit con de l'Elysée qui sème sa terreur sur les têtes pensantes et qui bloque le processus de "pensée intelligente". Il ne peut pas comprendre ça le nabot:alors jaloux il veut marquer de son empreinte sur le sable la trace de son passage dans l'histoire à coup de p'ump dans le cul

Vendredi 10 juillet à 18h57

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



imperial (345)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

à Ozaza

Bien dit, c'est l'Europe qui va décider et comme ces mastodontes roulent déjà ici et là, la seule question est: quand ?
Ensuite le petit contribuable (le gros est exonéré) paiera l'adaptation des infrastructures et roulera à la queue-leu-leu derrière eux car impossibles à doubler.

Vendredi 10 juillet à 23h34

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



nanard (18)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

méga-camions

là vous parlez de tout ,sauf de la sécurité.d'abors notre reseau routier n'est absolument pas adapté au trafic poids lourds actuel.voir certaines de mes interventions,alors qu'en sera-t'il avec de pareils monstres.je souhaite bien du plaisir,aux malheureux ,qui voudrons les doubler sur une nationale à deux voies.qui paieras la remise en etat de la chaussée,deja en bien mauvais etat.car ne croyez pas,qu'ils ne roulerons que sur autoroutes.d'abord il faudrait qu'elles existent dans par exemple, la liaison,lyon-nantes.quand à celles en activitée elles sont deja saturées.sans parler de ceux qui ne les utilisent pas pour ne pas payer le peage.

mais surtout il y a un point que vous n'abordez pas,c'est la sécurité des usagers.pas seulement vous d'ailleurs,mais la totalité des medias.je vous invite à ecouter point-routes tous les matins,sur toutes les radios et de lire les rubriques faits divers,dans les quotidiens regionaux.le nombre d'accidents causés,directement ou indirectement,par les poids lourds,est ahurissant.

alors pourquoi, dans ces conditions ne pas parler de la seule solution valable et ne pas l'imposer, le feroutage?les lobyes sont'ils trop puissants pour que ce problème, ne soit jamais serieusement abordé par nos hommes politique de quelque bord qu'is soient?

Vendredi 10 juillet à 19h22

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



imperial (345)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

à Nanard

Oui, les lobbies sont trop puissants et trop...riches pour que nos "hommes" politiques y résistent.

Vendredi 10 juillet à 23h27

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



imperial (345)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Souvenir

Fut un temps, on disait: "40 tonnes au cul et un pois chiche dans la tête", maintenant on pourra dire: "60 tonnes....."

Vous avez dit Grenelle de l'environnement ?

Au fait, c'est où la rue de Grenelle ? Ah oui, c'est là que ce sont négociées les avancées sociales en mai-juin 1968 entre les syndicats, le CNPF et Pompidou.

Vendredi 10 juillet à 23h24

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



pitoune (147)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Vive le grenelle !!

Les gros camions ? Sans doute encore un de ces effets grenelle !!

Mieux vaut pleins de gros camions sur la route qu'un train transportant des camions...

Au fait ! qu'en pensent les associations de sécurité routière ?

Vendredi 10 juillet à 22h59

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



reactitude (461)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

on croit rever

tant de commentaires pour ne rien dire ...afficheant ,entre nous ,si la sncf n'etait si 'ringarde ' ,pour etre gentils avec nos sauveurs de la france,on n'aurais pas besoin de discuter de ces camions , qui de toute façon roulent sur nos routes (cela ne s'appelle pas

des convois exceptionnels!);que ce mois de juillet est dur , pas une info interessante a commenter :-(((

Vendredi 10 juillet à 18h50

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



biensur (137)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

alors

S'il n'y arien a commenter, epargnez nous vos commentaires.

Vendredi 10 juillet à 18h53

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



reactitude (461)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

bien sur

: -)

Vendredi 10 juillet à 19h22

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



laszlo (1476)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Larevation, l'information au sens propre

Méga foutage de gueule.

Le quart d'heure "écolo" du petit chanoine banané n'aura duré que trente secondes. Les camions envahissent déjà tout. De l'autoroute à la plus petite route de campagne. Aucun espace n'est protégé. Les entreprises travaillent à flux tendus et les camions sillonnent les routes. Souvent vides ou pas loin. Souvent pour transporter des marchandises, qui après une transformation mineure, iront, toujours en camion dans un autre lieu. Les routes sont déjà extrêmement dangereuse en raison de la forte présence des camions. Qui roulent vites, qui roulent en "convois". Les chauffeurs, dans leurs châteaux-forts, savent qu'ils ne risquent rien et se foutent complètement des automobilistes. Ils n'ont pas le choix. Ils doivent rouler vite pour tenir les délais. Pour ne pas être viré. Les transporteurs se foutent des "dommages collatéraux".

À l'heure où Sarkozy vient de mettre en place un nouvel impôt baptisé "taxe carbone", il entreprend de multiplier la présence des camions sur les routes. Il sait que les transporteurs ne paieront jamais cette taxe, alors que ce sont eux qui devraient la payer en premier. Mais il ne faut pas, bien sûr, pénaliser nos transporteurs face à des concurrents qui n'ont pas à payer de taxe carbone. Sarko l'écolo du dimanche soir, va donc continuer à construire des autoroutes et à ne pas fâcher les transporteurs. Et les gogozys continueront à l'applaudir quand il mettra son costume de super-écolo-du-dimanche-soir.

Vendredi 10 juillet à 19h18

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



robespierre le vrai (927)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Arguments

Les arguments des transporteurs me rappellent quelque chose... «avancer tous ensemble», s'inscrire dans «l'esprit du temps», «la concurrence étrangère», «seule manière de s'en sortir».

C'est bizarre, j'ai l'impression d'avoir déjà entendu cela...

Vendredi 10 juillet à 18h16

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



maximilien (351)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Trop fort...

...tros gros...Trop con! J'ose pas imaginer l'état des chaussées après le passage d'un truc pareil.

Vendredi 10 juillet à 17h39

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



funambule (6489)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

''Puisqu'on vous le dit

le Tsar Clone est écolo. Sûr que ça va réduire le nombre ... de trains.

Coûts inférieurs = développement du transport routier.

D'autre part, sur le plan de la sécurité, il manque une info que j'ai entendue à la radio. Les mastodontes là, y rouleront pas sur les autoroutes, mais sur les autres routes. Je vous laisse imaginer alors, si vous suivez un de ces bahuts. Vous restez derrière de Lille à Marseille, pasque pour le doubler, autant jouer à la roulette russe. Et puis pour les accidents ça risque d'atteindre les pics de la dette publique.

Vendredi 10 juillet à 17h36

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



ralem (24)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Grenelle de la

connerie. et le ferroutage on en fait quoi ? Ils vont rouler sur nos autoroutes pendant les vacances ces mastodontes ?

Vendredi 10 juillet à 17h20

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



kecebo (81)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

ferroutage

On se fiche de nous, on nous parle écolo donc ferroutage... et on va nous coller des mastodontes de 25 m... Quelle sera la prochaine étape ???....30 m , deux étages, 6 m de large ???...

Une chose semble de plus en plus sure: plus question de ferroutage.... a c'est vrai, on a inventé la taxe écolo !!!!!

Vendredi 10 juillet à 17h17

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)



lepetitnicola (1396)

Inscrit Libé +Suivre cet internaute | Profil

Laissons

... les méga camions aux grands espaces américains. La France n'est pas encore l'Europe et, probablement, l'Europe sans frontières ne serait tout de même pas encore l'Amérique. C'est comme l'usage et les effets du Prozac, diamétralement différents suivant que vous êtes dans une HLM ou au pied des Rocheuses.

Le gigantisme ne sied pas au vieux continent.

le petit Nicola.

Vendredi 10 juillet à 17h02

[Signaler au modérateur](#)[Répondre](#)

Réagir

- Précédent

- 1

- **2**